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**Актуальність теми дисертації.** За кожною історичною подією чи процесом стоять люди, а серед них є ініціатори, організатори, співорганізатори тощо. Тому часто об’єктом та предметом наукового інтересу для історика є, крім подій та процесів, конкретна людина, яка стоїть за всім цим. Однією з ключових постатей молодіжного українського громадсько-політичного життя Галичини на початку ХХ ст., військової діяльності в роки Першої світової війни та відродження української державності в 1918-1919 рр. є Дмитро Вітовський (1887 – 1919). Короткий життєвий шлях, але дуже багатий на події, які заслуговують особливої уваги та наукового аналізу. Закономірно, що його діяльність ставала неодноразово предметом спогадів, науково-популярних та наукових досліджень. Загалом, він належно вписаний у пантеон відомих борців за українську державність початку ХХ ст.

Однак, початок війни росії проти України в 2014 р., а особливо повномасштабне вторгнення 24 лютого 2022 р., засвідчили, що ми таки не достатньо усвідомили досвід Д. Вітовського та його побратимів. В іншому випадку ми були б постійно готові до війни та мали дуже сильну армію. Шукаючи відповіді на те чим може завершитись сучасна російсько-українська війна, ми часто занурюємось у події війн за українську державність першої половини ХХ ст. Через ті події намагаємось зрозуміти свій військовий потенціал, за що воюємо, а також полегшити біль втрат. Адже, пам’ять та наукова спадщина про Д. Вітовського та його соратників засвідчує, що ніхто не забутий, а отже ніхто не буде забутий. По різному ця пам’ять буде представлена та донесена до широкого загалу, а досвід досліджений та проаналізований. У даному випадку масштаб діяльності Д. Вітовського представлений у дисертаційній науковій роботі.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано в рамках науково-дослідного напряму наукової та науково-технічної діяльності кафедри гуманітарних наук Інституту морально-психологічного забезпечення Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного «Особливості висвітлення проблематики Української національної революції 1917-1921 років в сучасних воєнно-історичних дослідженнях», у межах НДР Науково-дослідної лабораторії воєнно-історичних досліджень Наукового центру сухопутних військ «УНР» (номер державної реєстрації 0121U110539). Автором підготовлено розділ «Аналіз відображення діяльності вищого військового керівництва ЗУНР у сучасній українській воєнно-історичній думці».

**Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій.** Є всі підстави стверджувати, що наукова дисертаційна робота виконана Андрієм Трембецьким є самостійним та комплексним дослідженням. Структура дисертаційної роботи, побудована за проблемно-хронологічним принципом, є логічною, обґрунтованою та відповідає специфіці комплексного дослідження запропонованої здобувачем наукової проблеми. Зокрема, складається з анотації, переліку скорочень, вступу, п’яти розділів, висновків, списку джерел, історіографії та додатків. Це відповідає вимогам до оформлення рукопису дисертації.

Вступ до дисертації має всі відповідні структурні компоненти: обґрунтування вибору теми, зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, мету, завдання, об’єкт, предмет, хронологічні рамки, територіальні рамки, методологічну основу, наукову новизну, практичне значення та результати апробації. Змістовне наповнення всіх цих компонентів змістовне та логічне. Наукова новизна відповідає змісту роботи та отриманим результатам дослідження, а також, що досягнена поставлена мета та реалізовано завдання. Робота складається з п’яти розділів, а кожен розділ поділений на підрозділи. Така структура свідчить про те, що автор ґрунтовно підійшов до наукової розробки постаті Д. Вітовського.

Перший розділ «Історіографія, джерела, методологія дослідження» розкриває стан наукової розробки даної проблеми, залучені опубліковані та неопубліковані джерела, а також використані під час роботи наукові методи. Щодо історіографії, то автор дисертації обрав аналіз за традиційним хронологічним принципом, поділивши на міжвоєнну історіографію, повоєнну до 1991 р. та сучасну. Точкою від якої відштовхується є праці присвячені Легіону УСС, а не Д. Вітовському. В основному література, яка залучена для дослідження є праці присвячені Легіону УСС, ЗУНР та Польсько-українській війні. Натомість авторами більшості праць про Д. Вітовського є його сучасники, а отже вони мають характер спогадів. Крім того, це доводить, що постать Д. Вітовського не була предметом комплексного дослідження.

Джерельна база структурована за принципом опублікованих та неопублікованих матеріалів. Зокрема, періодичні видання, спогади, збірники документів та архівні джерела. Серед джерельного матеріалу є статті Д. Вітовського. Кількість залученого джерельного матеріалу, особливо архівного, прийнятна для досягнення поставлених цілей та наукової новизни.

Методологія дослідження запропонована автором дисертації достатньо переконлива та логічна.

Другий розділ «Формування суспільно-політичних поглядів, громадсько-політична діяльність (кінець ХІХ ст. – 1914)». Цей період діяльності Д. Вітовського автор дисертації досліджує оглядово. Спробував розібратись з навчанням у польській гімназії в Станіславові та на факультеті права та політичних знань у Львівському університеті. Відсутність детального огляду цього періоду життя дає можливість добре зрозуміти, ким таки був у гімназійні та студентські роки Д. Вітовський. Розкрито членство в таємному гімназійному українському гуртку, навчання в університеті, яке фактично було дистанційним, вирок по справі 1 липня 1910 р. та перспективи навчання в університеті. Представлено підготовку та успішну реалізацію з в’язниці в Станіславові М. Січинського. Відзначено продовження навчання в Краківському університеті. Загалом формується добре розуміння хто такий Д. Вітовський в українському суспільно-політичному житті Галичини перед початком Першої світової війни. Це відомий студент для українського суспільства Станіславова та Львова, якому не байдужа проблема українського університету, політичні репресії тощо.

Третій розділ «Участь у Першій світовій війні» складається з двох підрозділів. Перший розкриває діяльність Д. Вітовського в Легіоні УСС та І-му полку УСС, а другий підрозділ культурно-просвітню роботу на Волині. Детально описано створення Легіону УСС, вступ у цей добровольчий підрозділ Д. Вітовського, його призначення та діяльність. Попри це, хотілось б отримати пояснення, чому на початку війни він не був мобілізований до лав австрійської армії, а пішов добровольцем до Легіону УСС. Звертає увагу на конфлікт з Грицем Коссаком, роль Д. Вітовського у розвитку національно-патріотичної роботи в УСС, створенні фонду УСС та періодичного видання «Наш шлях». Після поранення Д. Вітовський продовжив службу в УСС, але в Коші УСС, підрозділ, який готував резерв для бойових частин усісів. У бойову частину він повернувся весною 1917 р., а це час відродження засад української державності на колонізованих росією українських землях. Тут автор дисертації звертає увагу на те, що Д. Вітовський, як і загалом усуси, підтримали ці процеси, а частина рвалась перейти на сторону Центральної Ради. У контексті цих подій Д. Вітовський відіграв основну роль у збереженні І-го полку УСС. Хоча таки на початку 1918 р. був звільнений з полку.

Дворічна відсутність Д. Вітовського в бойовій частині І-го полку УСС, а служба в Коші УСС, позначена культурно-просвітньою діяльністю на звільненій від росії українській історичній території Волині. А. Трембіцький достатньо ґрунтовно розкриває цей період. У сучасних реаліях, це демонстрація універсальності Д. Вітовського, який міг виконувати різні завдання в роки війни. Цією роботою вони заклали міцну добру славу для УСС, як тій військові силі, яка може виконувати бойові та гуманітарні завдання. Цією ж роботою деякі сили УСС займались впродовж 1918 р. на звільнених від більшовиків землях УНР – Української Держави. Це шкільництво, просвіта, театральне життя тощо та все українською мовою. І тут без сумніву Д. Вітовський ключова постать.

Четвертий розділ «Державотворча праця в ЗУНР» також має два підрозділи. Перший підрозділ присвячений дуже короткому періоду його життя та діяльності, але мабуть найважливішому. Йдеться про підготовку та проведення 1 листопада 1918 р. Листопадового чину. Автор розкриває передумови, тобто як політично склалось, що за цю справу довелось взятись Д. Вітовському. Загалом це приблизно тиждень часу, хоча цілком закономірно це виділити в один розділ.

Другий підрозділ про роботу Д. Вітовського на посаді державного секретаря військових справ. Розкрито формування структури цієї урядової інституції, а також роботу з утвердження соборності між УНР та ЗУНР. Показано, що Д. Вітовський був одним з головних осіб, хто відстоював у середовищі ЗУНР об’єднання між двома державними центрами. Маловідомою подією, яка знайшла висвітлення є дискусія з головою Державного секретаріату С. Голубовичем про перекидання військ в Закарпаття, а також з президентом Української національної ради Є. Петрушевичем про залучення іноземців до ГА. Це стало причиною відставки Д. Вітовського.

Наступний етап діяльності це дипломатична робота в Парижі на мирній конференції в складі української делегації. Цей етап розкрито в третьому підрозділі «Участь в українській делегації на Паризькій мирній конференції». З дослідження слідує, що участі в дипломатичній роботі він добився завдяки активній діяльності в Українській національній раді. Щодо дипломатичної роботи, з дисертації слідує, що вона була конструктивна та вела до підписання з Польщею мирної угоди. Однак, доля цієї угоди вирішувалась на полі бою, а там була перевага Польщі. У цій ситуації українська дипломатія була безсильна. Повертаючись в Україну Д. Вітовський загинув в авіакатастрофі на початку серпня 1919 р.

Цікавим і не типовим для дисертаційних досліджень є п’ятий розділ. Автор дисертації зібрав матеріал про те, як пам’ять про Д. Вітовського відображена в сьогоденні. Йдеться про назви вулиць, пам’ятники, меморіальні дошки різні державні програми, соціальні мережі тощо. Слушно зауважує, що в результаті цієї роботи образ Д. Вітовського в основному фокусується навколо «Листопадового чину». Це також виклик для тих, хто зацікавлений цією постаттю, щоб розширити знання про нього. Одночасно це приклад для вшанування сучасних Героїв російсько-української війни.

Висновки цілком обґрунтовані, прив’язані до дослідницького матеріалу, відповідають меті та завданням дослідження.

Загалом дисертаційне дослідження є завершеною самостійною науковою роботою, яка відповідає вимогам для представлення до захисту. Дане дослідження заслуговує на позитивну оцінку. Одночасно доцільно висловити низку зауважень та побажань.

Зокрема, по першому розділу аналіз залученої наукової літератури за своїм характером нагадує представлення ключових тез, які супроводжуються цитатами. А. Трембіцький не намагається критично ставитись до залученої історіографії, а натомість довіряє результатам попередніх досліджень. Єдине, де помітні критичні міркування, це під час розгляду радянської історіографії. Окремо, автор виділив наукові результати львівського історика О. Дєдика, мабуть на даний час найкращого знався Українського Війська – Галицької Армії, саме щодо історії назви армії ЗУНР. А. Трембіцький поділяє позицію О. Дєдика, однак у дисертаційному дослідженні не дотримався запропонованої схеми: Українське Військо – Галицька Армія – Українська Галицька Армія.

У другому розділі для розуміння умов формування національної свідомості Д. Вітовського доречно було б спробувати показати, які предмети викладались у польській гімназії в Станіславові та які курси слухав на факультеті права та політичних знань у Львівському університеті.

По третьому розділу зауваження стосуються того, що А. Трембіцький не вказав на причини звільнення з УСС. Це не означало, що Д. Вітовський покинув лави збройних сил Австро-Угорщини. Подальша його доля це участь у військовій кампанії на території Української Народної Республіки – Української Держави в складі австрійської армії, як союзної УНР, проти окупаційних військ більшовицької Росії. Згідно роботи, Д. Вітовський був задіяний в інформаційній роботі з українським населенням. Повинен був роз’яснювати союзницьку місію Австро-Угорщини. Пізніше його призначили комендантом Жмеринки, а потім повернули до І-го полку УСС. Автор не деталізує ці зміни в службі Д. Вітовського.

До недоліків четвертого розділу можна віднести великі цитати. Гадаю їх можна було узагальнювати та передавати інформацію своїми словами. Окрім того, автор деколи некоректно подає назву УСС, пишучи Січові стрільці. Вважаю, це не доречно робити, адже в українській історії того часу була окрема військова формація в складі армії Української народної республіки та Української Держави – Січові стрільці. Все, що стосується Д. Вітовського то це Українські січові стрільці або абревіатура УСС.

Щодо п’ятого розділу то цікаво було б отримати інформацію про кількість вулиць в честь Д. Вітовського в Україні, відстежити динаміку появи.

Висловлені зауваження суттєво не впливають на загальну оцінку дисертаційного дослідження Андрія Трембіцького, що відзначається об’єктивним аналізом, чіткою послідовністю викладу матеріалу та містить науково обґрунтовані результати.

Основні положення дисертації пройшли належну публічну апробацію у виступах на міжнародних та всеукраїнських конференціях. Результати дослідження представлені у восьми публікаціях.

Вважаємо, що дисертація є самостійним, логічно завершеним науковим дослідженням, відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 21.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертацій (зі змінами) та пунктів 5-8 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 виконаним на належному науково-теоретичному рівні, а її автор, Андрій Васильович Трембецький, заслуговує на присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 032 Історія і археологія.

Доцент, кандидат історичних наук,

завідувач кафедри історії, музеєзнавства та культурної спадщини
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