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офіційного опонента Голубка Віктора Євстафійовича, доктора історичних наук, професора, завідувача кафедри історичного краєзнавства Львівського національного університету імені Івана Франка на дисертацію Трембецького Андрія Васильовича «Військово-політична діяльність Дмитра Вітовського», подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі знань 03 «Гуманітарні науки» за спеціальністю 032 «Історія та археологія».

Людина і епоха, їх взаємозв’язок та взаємовплив завжди викликали зацікавлення науковців різного профілю серед них й істориків. Мабуть найкраще цю проблему можна розглянути у рамках біографістики. В силу обставин цей напрям в Україні тривалий час не міг активно розвиватися оскільки окремі історичні постаті не вписувалися в рамки офіційної ідеології. Відтак чимало заслужених українських діячів, які відігравали ключові ролі у національному суспільно-політичному, громадському, культурному, духовному житті нашої країни вимушено опинилися поза увагою істориків. Серед них є й Дмитро Вітовський, який своєю хоча й короткою проте активною військово-політичною та державотворчою діяльністю посів почесне місце серед когорти видатних постатей України першої чверті ХХ ст.

Очевидно, що жанр біографістики ставить перед дослідником завдання, котре подекуди важко виконати - максимально уникнути суб’єктивності, не підпасти під вплив світогляду досліджуваної особистості, її психологічних настроїв, емоцій, але водночас зрозуміти їх природу. Стосовно постаті Д.  Вітовського це є важливо оскільки він діяв у надзвичайно динамічні, сповнені драматизму роки. Це початок ХХ ст. коли на українських землях, а передусім західних, йшов активний націєтворчий процес. Він проявлявся у кристалізації масової національної свідомості, радикальним відходом від виробленого упродовж багатьох десятиліть почуття лоялізму до австро-угорської монархії й прагненням реалізувати національний ідеал у формі самостійної Української держави. Колосальний відбиток на ці процеси наклала Перша світова війна, у якій західноукраїнські землі стали тереном кровопролитних боїв, руйнації традиційного укладу життя, а водночас творення на його руїнах власної держави. Активним учасником цих подій був Д. Вітовський. Відтак можемо констатувати, що у його біографії акумулювалися найвизначніші віхи цілої епохи.

Попри те, що постать Д. Вітовського загалом є відомою широкому загалу української громадськості передусім завдяки масиву публікацій присвячених історії ЗУНР, особливо формації Січових Стрільців та Галицької армії треба визнати, що ця інформація доволі поверхнева. На сьогоднішній день постать Д. Вітовського не досліджена комплексно. Наявні дослідження про його діяльність мають фрагментарний характер. Тому цілком закономірно, що виникла потреба у створенні ґрунтовної наукової біографії Д.  Вітовського. Отже, можна ствердити, що обрана дисертантом для свого дослідження тема є актуальною з наукового погляду і має наукову новизну оскільки вперше в українській історичній науці комплексно висвітлює військово-політичну діяльність Д. Вітовського у роки Першої світової війни та у період ЗУНР

Водночас, зважаючи на те, що Д. Вітовський був не лише чільним військовим але й державним діячем його досвід органічно поєднувати військово-організаторську діяльність із державно-політичною досі становить практичний інтерес.

Дисертант правильно визначив мету, об’єкт і предмет свого дослідження,  сформулював завдання, які передбачають реалізацію поставленої мети. Це ж стосується окреслення територіальних і хронологічних рамок дослідження. Щоправда, визначаючи останні треба зауважити, що з огляду на поставлені у роботі завдання дисертант свідомо частково виходить поза задекларовані хронологічні межі оскільки ставить собі за мету з’ясувати місце постаті Д. Вітовського у національній пам’яті українців періоду незалежності України після 1991 р.

Судячи з наукового доробку дисертанта, а це загалом 8 публікацій, з яких 4 статті у фахових вітчизняних виданнях включених до міжнародних науково-метричних баз, а також закордонних видань, він на належному рівні вивчив проблему дисертаційного дослідження.

Структура роботи побудована за проблемно-хронологічним принципом, який дав можливість автору роботи окреслити усі напрямки військово-політичної діяльності Д. Вітовського.

В процесі роботи над дисертацією автор опрацював значний обсяг історіографії та джерельних матеріалів. Аналізуючи історіографічний доробок попередників, А. В. Трембецький дотримувався хронологічного підходу, що в даному випадку вважаємо доцільним.

Оскільки в архівосховищах України відсутній єдиний повноцінний особовий фонд Д. Вітовського, дисертанту довелося провести пошук відповідних документів серед інших архівних фондів і тим самим певною мірою компенсувати інформацію, що стосується військово-політичної діяльності Д. Вітовського. У дисертації використані матеріали ЦДАВОВ України та ЦДАГО України, ЦДІА у Львові й ДАЛО. В основному це документи органів влади ЗУНР, командування Галицької армії, українських громадських й наукових установ. У роботі використано також значний масив опублікованих архівних матеріалів, що не применшує заслуг автора у його наукових пошуках, проведеному аналізі військово-політичної діяльності Д. Вітовського оскільки сама лише публікація матеріалів є недостатньою для проведення їх наукової інтерпретації. Серед використаних джерельних матеріалів варто виділити праці самого Д. Вітовського під час його перебування у Легіоні Січових Стрільців, які проливають світло на його особисте сприйняття й оцінки подій учасником і очевидцем яких він був.

Під час роботи над темою дисертації А. В. Трембецький простудіював значний масив мемуарної літератури. Це особливо важливо коли йдеться про написання біографічного дослідження адже мемуарна література попри свою суб’єктивність все ж дозволяє «вихопити» особливості характеру, поведінки, уподобань діяча котрі дозволяють побачити у ньому не «забронзований пам’ятник», а живу людину з усіма притаманними її рисами характеру. У даному випадку це важливо, оскільки Д. Вітовський інколи їм піддавався, що впливало на прийняття ним відповідних рішень.

Позитивне враження справляє підрозділ дисертації, що стосується її теоретико-методологічної бази. Він засвідчує, що вона виконана на основі сучасного методологічного інструментарію в рамках біографістики. Як зауважує автор, на прикладі діяльності Д. Вітовського можна охарактеризувати рівень національної свідомості українців на початку ХХ ст.; особливості військової служби українців у лавах австро-угорської армії у час Першої світової війни; специфіку підготовки Листопадового зриву; бойові дії у роки польсько-української війни; здобутки та невдачі українців на Паризькій мирній конференції.

Сформульовані методологічні підходи дали змогу дисертанту провести комплексне дослідження військово-політичної діяльності Д. Вітовського на тлі епохи. Отже, методологічний інструментарій дослідник обрав відповідний для того, щоб реалізувати поставлені у роботі завдання.

Виклад основного матеріалу згрупований за хронологічним принципом діяльності Д. Вітовського: формування суспільно-політичних поглядів і початки його громадсько-політичної діяльності, участь у Першій світовій війні, державотворча праця в ЗУНР. Цілком логічно, що А. В. Трембецький розпочинає розгляд діяльності Д. Вітовського із короткого нарису формування його світогляду (розділ 2), у якому штрихами висвітлює вплив на нього родинного оточення, навчання, приватне життя, подає факти котрі дають можливість читачеві наблизитись до реалістичного сприйняття образу цієї постаті.

Діяльність Д. Вітовського, дисертант розглядає у контексті тогочасної суспільно-політичної ситуації, зокрема акцентує увагу на його участі у боротьбі за український університет у Львові, перші його контакти з провідними українськими громадсько-політичними діячами.

Центральне місце за змістовим насиченням посідають третій та четвертий розділи дисертації, у яких розкрито військово-політичну діяльність Д. Вітовського в роки Першої світової війни та на службі ЗУНР. Дисертант найбільшу увагу зосередив на внеску Д. Вітовського в організації і проведенні Листопадового Чину у Львові, закладенні підвалин військової організації ЗУНР, розкрив непересічні його організаторські здібності під час роботи у Державному секретаріаті військових справ ЗУНР і на дипломатичній службі під час роботи Паризької мирної конференції весною – літом 1919 р.

Дисертаційна робота має обґрунтовані висновки. Вони логічно випливають із її змісту та поставлених завдань.

Попри загальну позитивну оцінку дисертаційної праці можна висловити й окремі зауваження.

1. Підрозділ 1.1. «Стан дослідження проблеми» значною мірою нагадує анотацію окремих праць, а не історіографічний аналіз. Автор захоплюється розлогими цитуваннями праць окремих авторів про конкретні факти із життя Д. Вітовського, які потім повторюються у наступних розділах роботи. Характеризуючи історіографічний доробок попередників, автор майже уникає власних оціночних суджень, а обмежується лише констатацією змісту публікацій.

2. Стосовно джерельної бази дослідження хотілося б зауважити, що дисертант хоча у списку використаних джерел фіксує «Волинський записник Дмитра Вітовського» (Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2002), чомусь оминув його увагою при аналізі інших його праць (с.55-58). Між тим у ньому міститься надзвичайно важлива інформація про діяльність Д.Вітовського на Волині з травня 1916 р. по березень 1917 р., коли він разом із Січовими Стрільцями вів значну культурно-просвітницьку роботу серед місцевого населення.

3. Вимагає більш чіткого уточнення питання просування по військовій службі Д. Вітовського (Розділ 2). Йдеться про те, що згідно твердження дисертанта Д.  Вітовський після проходження однорічної служби в австро-угорській армії отримав звання «хорунжого» хоча насправді там такого не існувало. Натомість було «фенріх» чи молодший лейтенант. Далі автор пише про те, що за участь у студентських виступах він був понижений із звання «старшого кадета» до «підстаршини», а в грудні 1914 з «підхорунжого» підвищено до звання «сотник», оминаючи «хорунжого».

4. Оскільки автор згадує публікацію П. Гай-Нижника про нові обставини загибелі Д. Вітовського постає питання наскільки обґрунтованою є версія перегляду її дати і якою є його особиста думка у цьому питанні.

5. Видається дещо некоректним визначення хронологічних меж роботи. Автор визначає їх періодом життя і військово-політичної діяльності Дмитра Вітовського у 1887–1919 рр. У той же час дисертація містить окремий розділ «Дмитро Вітовський у національній пам’яті українців (1991-2022). Очевидно потрібно було зазначити чому автор вважав за доцільне розширити її хронологічні рамки.

6. Робота подекуди не позбавлена помилок описового характеру.

Проте зазначені вище зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дослідження А. В. Трембецького. Зміст дисертації та її основні положення розкриті в опублікованих статтях у фахових виданнях Подана до захисту дисертація є завершеним науковим дослідженням, на належному рівні розкриває проблему, відповідає вимогам ДАК України, а її автор А.  В.  Трембецький заслуговує присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 032 – історія та археологія.
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