

ПОЛОЖЕННЯ
про академічну доброчесність у Національній академії сухопутних
військ імені гетьмана Петра Сагайдачного

1. Загальні положення

1.1. Положення про академічну доброчесність у Національній академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного (далі – Положення) закріплює норми та правила етичної поведінки та професійного спілкування між учасниками освітнього процесу, визначає принципи, цінності, норми, правила та умови дотримання академічної доброчесності, порядок перевірки та критерії оцінювання академічного плагіату, види порушень норм і правил академічної доброчесності, заходи їх попередження, виявлення та відповідальності за їх порушення, права учасників освітнього процесу, стосовно яких виявлено факт порушення академічної доброчесності, організацію роботи Комісії з академічної доброчесності та Комісії з етики та управління конфліктами.

1.2. Положення розроблено відповідно до загальнолюдських цінностей, норм Конституції України, Декларації прав людини, законів України “Про освіту”, “Про вищу освіту”, “Про наукову і науково-технічну діяльність”, “Про авторське право і суміжні права”, “Про видавничу справу”, “Про запобігання корупції”, Порядку присудження ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.3.2016 №261 (зі змінами), Деяких питань присудження (позбавлення) наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 №1197, Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої Вченої ради закладу вищої освіти наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 №44, Спільної директиви стратегічних командувань НАТО “Освіта та індивідуальна підготовка (E&ITD) 075-007” від 10.9.2015, Етичного кодексу ученого України, затвердженого постановою загальних зборів Національної академії наук України від 15.4.2009, листа Міністерства освіти і науки України від 24.10.2017 №1/9-565 “Щодо забезпечення академічної доброчесності у закладах вищої освіти”, рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29.10.2019, протокол №11 про “Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності”, Статуту Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного, положень про організацію освітнього процесу у Національній академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного, інших нормативних документів Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного.

1.3. Академічна доброчесність – сукупність етичних принципів та визначених законами України “Про освіту”, “Про вищу освіту”, іншими законодавчими та нормативно-правовими актами правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень і є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості

вищої освіти Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного (далі Академії).

1.4. Наукова етика – сукупність встановлених та визнаних академічною спільнотою норм поведінки, правил, моралі працівників, зайнятих у сфері науково-технічної та науково-педагогічної діяльності.

1.5. Суб'єктами академічної доброчесності є педагогічні, наукові, науково-педагогічні, інші працівники та здобувачі освіти (курсанти, слухачі, студенти, ад'юнкти, докторанти) Академії, а також працівники установ, які спільно з Академією проводять наукову, науково-технічну та інноваційну діяльність.

1.6. Норми та правила цього Положення є однаковими для всіх учасників освітнього процесу Академії.

2. Цінності, принципи академічної доброчесності та культура поведінки учасників освітнього процесу.

2.1. Права і свободи людини, покладені в основу механізму забезпечення академічної доброчесності, закладають підґрунтя для формування розумної, обізнаної та відповідальної особистості, забезпечують високу якість результатів освітньої та наукової діяльності, стимулюють її творчість.

2.2. Для забезпечення академічної доброчесності учасники освітнього процесу мають дотримуватися таких принципів:

- верховенства права;
- соціальної справедливості;
- рівноправності;
- законності;
- науковості;
- професіоналізму та компетентності;
- поваги та взаємної довіри;
- відкритості й прозорості.

2.3. Культура поведінки учасників освітнього процесу Академії.

2.3.1. Педагогічні, наукові та науково-педагогічні працівники повинні дотримуватися академічної доброчесності, забезпечувати контроль за її дотримання здобувачами освіти в освітньому процесі та науковій діяльності, уникати авторитарності та категоричності, погроз, примусу чи насильства, постійно дбати про культуру мовлення.

2.3.2. Здобувачі освіти повинні виконувати вимоги освітньої програми (індивідуального навчального плану за його наявності), дотримуватися норм і правил академічної доброчесності, досягати результатів навчання, передбачених стандартом освіти для відповідного рівня освіти.

2.3.3. Усі учасники освітнього процесу мають бути ввічливими, тактовними, стриманими й коректними, дотримуватися норм етикету, слідкувати за власним зовнішнім виглядом.

3. Вимоги до учасників освітнього процесу (педагогічних, наукових, науково-педагогічних, інших працівників та здобувачів освіти) Академії

щодо дотримання академічної доброчесності та заходи з попередження недоброчесності.

3.1. Педагогічні, наукові, науково-педагогічні та інші працівники Академії зобов'язані:

- дотримуватися Конституції України, Декларації прав людини, законодавчих та підзаконних актів;

- утверджувати позитивний імідж закладу вищої освіти, примножувати його традиції;

- дотримуватися етичних норм спілкування на засадах взаємоповаги, толерантності;

- дотримуватися норм законодавства про авторське право і суміжні права;

- надавати достовірну інформацію про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (наукову, науково-педагогічну, творчу) діяльність;

- контролювати дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти;

- об'єктивно та неупереджено ставитись до здобувачів освіти, здійснювати їх підготовку, оцінювати результати навчання;

- у разі отримання інформації про факти неналежного виконання учасниками освітнього процесу своїх обов'язків, порушення ними Конституції та законів України невідкладно повідомляти керівництво підрозділу або Академії (розділ 4.4 цього Положення).

3.2. Здобувачі вищої освіти зобов'язані:

- самостійно виконувати навчальні завдання, поточний та підсумковий контроль за результатами навчання;

- з повагою ставитися до педагогічних, наукових, науково-педагогічних та інших працівників, інших здобувачів освіти;

- дотримуватися норм законодавства про авторське право та суміжні права;

- надавати достовірну інформацію про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації;

- бути присутніми на навчальних заняттях, окрім випадків, викликаних поважними причинами;

- уникати пропозицій неправомірної вигоди за отримання будь-яких переваг;

- не заохочувати, будь-якими способами, зміни отриманої оцінки;

- у разі отримання інформації про факти неналежного виконання учасниками освітнього процесу своїх обов'язків, порушення ними Конституції та законів України невідкладно повідомляти керівництво навчального підрозділу (розділ 4.4 цього Положення).

3.3. Для упередження недотримання норм та правил академічної доброчесності в Академії застосовується такий комплекс профілактичних заходів:

- інформування учасників освітнього процесу про необхідність дотримання норм та правил академічної доброчесності, професійної та гендерної етики,

нетерпимості до булінгу та корупції;

розповсюдження методичних та інших матеріалів;

проведення семінарів з учасниками освітнього процесу з питань методики підготовки наукових, навчальних робіт, правил опису джерел та оформлення цитувань;

ознайомлення учасників освітнього процесу з цим Положенням;

посилення контролю начальників/завідувачів кафедр, наукових лабораторій, наукових керівників дисертаційних, дипломних (магістерських і бакалаврських), курсових робіт, членів екзаменаційних комісій за правильним оформленням посилань на джерела інформації у разі запозичень ідей, тверджень, відомостей тощо;

експертна оцінка та (або) перевірка за допомогою спеціалізованих програмно-технічних засобів дисертаційних досліджень, дипломних (магістерських і бакалаврських), курсових, контрольних робіт тощо, щодо наявності академічного плагіату;

контроль за дотриманням доброчесності під час дистанційного навчання, розробка механізмів перевірки на доброчесність під час онлайн-іспитів чи тестувань.

3.4. Управління процесом дотримання академічної доброчесності.

3.4.1. Управління процесом дотримання академічної доброчесності на рівні Академії здійснює перший заступник начальника Академії, який координує роботу групи моніторингу забезпечення академічної доброчесності (далі Група) науково-методичного відділу забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти Академії. Завдання, функції, порядок організації роботи Групи, її структура, порядок взаємодії Групи з іншими підрозділами Академії, відповідні права та межі відповідальності Групи визначені у Положенні про науково-методичний відділ забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти Академії.

3.4.2. Управління процесом дотримання академічної доброчесності в освітній діяльності Академії та інформування здобувачів вищої та передвищої освіти і працівників Академії про неприпустимість порушення академічної доброчесності, а також реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності здійснюється групою забезпечення академічної доброчесності в освітній діяльності навчального відділу та проводиться в частині:

дизайну освітніх програм;

організації курсів, семінарів, тренінгів щодо забезпечення академічної доброчесності;

забезпечення комунікацій між викладачами;

контролю забезпечення академічної доброчесності викладачами;

контролю перевірки на плагіат магістерських, кваліфікаційних, контрольних робіт;

створення та наповнення внутрішнього репозиторію;

підписання Декларацій про дотримання академічної доброчесності.

3.4.3. Управління процесом дотримання академічної доброчесності та

інформування здобувачів вищої освіти і працівників Академії про неприпустимість порушення академічної доброчесності при реалізації всіх напрямів наукової діяльності здійснюється групою забезпечення академічної доброчесності в науковій діяльності науково-організаційного відділу в частині:

- діяльності редакційної колегії періодичних видань Академії;
- проведення академічних заходів наукового, науково-методичного і іншого спрямування (конференції, семінари тощо);
- проведення захистів дисертацій на здобуття наукових ступенів;
- захисту прав інтелектуальної власності;
- виконання науково-дослідних робіт.

3.4.4. Управління процесом дотримання академічної доброчесності в інститутах (на факультетах) здійснює заступник начальника інституту (факультета) з навчальної та наукової роботи.

3.4.5. Популяризація принципів академічної доброчесності, інформування здобувачів вищої освіти про неприпустимість порушення принципів академічної доброчесності та реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності проводиться, у тому числі, науковими товариствами курсантів (слухачів), ад'юнктів, докторантів і молодих вчених.

3.4.6. Інформаційно-технологічна діяльність щодо популяризації принципів академічної доброчесності, основ інформаційної грамотності та роботи з базами даних здійснюється бібліотекою.

3.4.7. Підтримка у перекладі міжнародних документів щодо академічної доброчесності, організація семінарів з етики та допомога в розробці матеріалів для уникнення академічного шахрайства та плагіату здійснюється кафедрою Іноземних мов та військового перекладу.

3.5. Комісія з академічної доброчесності та Комісія з етики та управління конфліктами.

Сучасна практика корпоративного управління діяльністю закладу вищої освіти передбачає існування на локальному та загальноакадемічному рівнях комісії (комісій) з виконанням ними контрольної функції щодо дотримання академічної доброчесності та наданням їм повноважень щодо виявлення, встановлення та розгляду фактів порушення академічної доброчесності і прийняття рішень про вид відповідальності, що мають бути застосовані до осіб, які порушують норми академічної доброчесності.

Комісія з академічної доброчесності інституту (факультету) призначається наказом начальника Академії під головуванням начальника інституту (факультету) і складається з представників науково-педагогічних працівників кафедр інституту (факультету) у кількості не менше одного представника кафедри, голови представницького органу профспілкової організації інституту (факультету), представника ради сержантів.

Академічна Комісія з етики та управління конфліктами призначається наказом начальника Академії під головуванням першого заступника начальника Академії і складається з заступника начальника Академії з навчальної роботи (начальника навчального відділу), заступника начальника

Академії з наукової роботи (начальника науково-організаційного відділу), начальника відділу персоналу та стройового, начальника групи моніторингу забезпечення академічної доброчесності науково-методичного відділу забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти Академії, науково-педагогічних працівників інститутів (факультетів) у кількості не менше одного представника інституту (факультету), начальника юридичного відділу, голови представницького органу профспілкової організації Академії, представника ради сержантів.

До складу комісій не можуть входити особи, які притягувались до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності. У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності членом комісії він виводиться з її складу наказом начальника Академії.

Залежно від специфіки питання, що розглядається, за потреби, письмовим розпорядженням голови Комісії до її складу вводяться додаткові члени з числа співробітників Академії. За необхідністю до складу Комісії (за їх згодою) можуть вводиться представники вітчизняних і закордонних організацій (закладів вищої освіти, наукових установ, підприємств тощо).

Комісія, як правило, призначається терміном на один рік.

Засідання комісій вважається правомірним у разі, якщо участь у їх роботі бере не менше двох третин членів. Рішення комісій вважаються прийнятими, якщо вони підтримані простою більшістю голосів її членів відкритим голосуванням.

4. Відповідальність за порушення норм академічної доброчесності.

4.1. Порушеннями академічної доброчесності є:

4.1.1. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості), та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства, а саме:

копіювання чужої наукової роботи чи декількох робіт та оприлюднення результатів під своїм іменем;

створення суміші власного та запозиченого тексту без належного цитування джерел;

неправильне трактування перекладених текстів або відсутність належного посилання на джерела під час перекладу;

4.1.2. Академічне шахрайство – будь-які дії учасників освітнього процесу змістом яких є:

запозичення чужих ідей без належного посилання на джерела, які не використовувалися в роботі;

використання під час контрольних заходів заборонених допоміжних матеріалів або технічних засобів (шпаргалки, мікронавушники, телефони, планшети тощо);

проходження процедур контролю знань підставними особами;

замовлення виконання (придбання) за винагороду, виконання на

замовлення та (або) продаж академічних текстів (дисертацій, дипломних, курсових робіт, навчальної літератури);

4.1.3. Вплив у будь-якій формі (прохання, умовляння, вказівка, погроза, примушування тощо) на педагогічного (науково-педагогічного) працівника з метою здійснення ним необ'єктивного оцінювання результатів навчання;

4.1.4. Компіляція – створення значного масиву тексту шляхом копіювання із різних джерел без внесення в нього правок, посилань на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту;

4.1.5. Надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання результатів навчання допомоги чи створення перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження такого оцінювання;

4.1.6. Недбале виконання посадових обов'язків – невиконання або неналежне виконання особою своїх обов'язків через несумлінне ставлення до них, що може негативно вплинути на якість освітнього процесу;

4.1.7. Необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти;

4.1.8. Обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу;

формами обману є, зокрема, академічний плагіат, фабрикація, фальсифікація;

4.1.9. Парафраз – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту. Сутність парафрази полягає в заміні слів (знаків), фразеологічних оборотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці (збереженої на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет);

4.1.10. Піратство у сфері авторського права і (або) суміжних прав – використання об'єктів авторського права і суміжних прав з метою отримання комерційної вигоди без згоди правовласників;

4.1.11. Приватний інтерес – будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними або юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських та інших організаціях;

4.1.12. Приписування результатів колективної діяльності одній або окремим особам без узгодження з іншими учасниками авторського колективу, або внесення до списку авторів наукової чи навчально-методичної праці осіб, які не брали участь у створенні продукту;

4.1.13. Рерайт – перефразування чужої праці без згадування оригінального автора;

4.1.14. Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів, як нових наукових результатів;

4.1.15. Списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання;

4.1.16. Фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях;

4.1.17. Фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;

4.1.18. Хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі.

4.2. Відповідальність за дотримання академічної доброчесності під час здійснення освітньо-наукової діяльності покладається на здобувачів вищої освіти та співробітників Академії.

Виявлення фактів порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти під час здійснення освітньо-наукової діяльності здійснюється передусім викладачами (в межах дисциплін, які вони викладають) та керівниками кваліфікаційних робіт; факти порушення академічної доброчесності співробітниками Академії виявляються передусім посадовими особами Академії, зокрема керівництвом структурних підрозділів, спеціалізованих вчених рад, оргкомітетів конференцій, редакцій наукових журналів тощо.

Рішення щодо академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності може прийматись вказаними вище особами та/або Комісіями з академічної доброчесності інститутів (факультетів), Комісією з етики та управлінням конфліктами Академії.

4.2.1. Викладач може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

зниження результатів оцінювання контрольної роботи, іспиту, заліку тощо;

повторне проходження оцінювання контрольних робіт, іспитів, заліків тощо;

призначення додаткових контрольних заходів (додаткові індивідуальні завдання, додаткові контрольні роботи, тести тощо).

4.2.2. Керівник кваліфікаційної роботи може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

зниження результатів оцінювання кваліфікаційної роботи;

повторне виконання окремого розділу (розділів) кваліфікаційної роботи.

4.2.3. Начальники (завідувачі) кафедр, начальники інститутів (факультетів) можуть призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;

повторне виконання кваліфікаційної роботи;

проведення додаткової перевірки інших робіт, автором яких є порушник.

4.2.4. Начальники (завідувачі) кафедр, начальники інститутів (факультетів), керівники структурних підрозділів та заступники начальника

Академії можуть призначати такі види академічної відповідальності співробітникам Академії, які порушили академічну доброчесність:

проведення додаткової перевірки на наявність ознак академічного плагіату всіх робіт, автором яких є порушник;

відкликання з розгляду (друку) робіт, автором яких є порушник і підготовка яких була здійснена з порушенням академічної доброчесності.

4.2.5. Комісії з академічної доброчесності інститутів (факультетів) (крім призначення зазначених вище видів академічної відповідальності) можуть призначати такі види академічної відповідальності:

для здобувачів вищої освіти – виключення з рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії або нарахування штрафних балів у такому рейтингу, позбавлення академічної стипендії;

для працівників академії – позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання фінансування для проведення наукових досліджень та реалізації освітніх проектів, стипендій, грантів тощо.

4.2.6. Комісія з етики та управлінням конфліктами Академії (крім призначення зазначених вище видів академічної відповідальності) може:

4.2.6.1. Призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти:

повідомлення суб'єкта, який здійснює фінансування навчання (проведення наукового дослідження), установи, що видала грант на навчання (дослідження), потенційних роботодавців про вчинене порушення;

позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання стипендій, грантів тощо;

обмеження участі порушника в наукових дослідженнях, виключення з окремих наукових проектів.

4.2.6.2. Рекомендувати до розгляду Вченою радою Академії або іншими органами та посадовими особами (відповідно до розподілу повноважень) призначення для порушника таких видів академічної відповідальності:

а) для здобувачів вищої освіти:

відрахування із закладу освіти;

б) для працівників Академії:

виключення із складу Вченої ради, дорадчих і робочих органів Академії або обмеження права на участь у роботі таких органів на певний термін;

письмове попередження;

позбавлення почесних звань, нагород, премій, стипендій тощо, присуджених Академією;

відмова у присвоєнні вченого/почесного звання, наукового ступеня тощо.

4.2.6.3. Рекомендувати до розгляду Вченою радою Академії (з подальшим клопотанням перед Міністерством освіти і науки України, Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, іншими відомствами на національному та міжнародному рівнях) питання щодо призначення для працівників Академії таких видів академічної відповідальності:

позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;

відмова у присудженні наукового (освітньо-творчого) ступеня чи присвоєного вченого звання;

позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання.

4.3. За кожне порушення академічної доброчесності здобувачі вищої освіти і працівники Академії можуть бути притягнуті як до одного, так і до кількох видів академічної відповідальності залежно від рішення вказаних вище комісій. Комісії можуть також розглядати питання щодо вчинення дій, які містять ознаки порушення академічної доброчесності, з наданням рекомендацій щодо притягнення до інших видів відповідальності, передбачених чинним законодавством України.

Застосування конкретного виду академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності здійснюється з урахуванням:

визнання порушником провини у порушенні академічної доброчесності, усвідомлення ним неприпустимості подальших порушень;

факту співпраці з комісією або відмови від співпраці під час розгляду справи про порушення;

факту першого порушення або систематичності вчинення порушень, їх сукупності;

ступеню впливу порушення на репутацію Академії, інституту (факультету), кафедри тощо;

ступеню впливу порушення на якість та подальші результати навчання (для здобувачів вищої освіти) та здійснення освітньої і наукової діяльності (для педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників);

інших обставин вчинення порушення.

4.4. У разі виявлення порушення норм і правил академічної доброчесності порядок дій визначено наступний (додаток 1):

4.4.1. За результатами виявлення порушення норм і правил академічної доброчесності особа, яка встановила факт порушення, приймає рішення щодо накладення академічної відповідальності на порушника в межах своїх прав. Якщо особа, яка виявила факт порушення вважає, що її повноважень не вистачає для притягнення порушника до академічної відповідальності, вона подає рапорт (заяву) в довільній формі командир (начальнику) свого структурного підрозділу. Командир (начальник), якому адресовано рапорт, приймає рішення щодо притягнення порушника до академічної відповідальності в межах своїх повноважень, або клопоче по суті рапорту до начальника інституту (факультету) включно. У рапорті (заяві) вказується обґрунтована інформація по суті порушення та пропозиція щодо виду академічної відповідальності для порушника. До рапорта (заяви) додаються письмові (відео, електронні тощо) документи (свідчення), які підтверджують факт порушення. Не допускається подання рапорта (заяви) без обґрунтованої інформації по суті порушення, з неправдивою (наклепницькою) інформацією про факт порушення, яка базується на неперевірених фактах (носить характер припущення), анонімного звернення.

Рапорт (заяву) може бути також подано від імені здобувача вищої освіти

у разі, якщо він готовий надати обґрунтовану інформацію щодо скоєння порушення академічної доброчесності з боку іншого здобувача вищої освіти чи науково-педагогічного працівника Академії.

4.4.2. Якщо начальник інституту (факультету) вважає, що його повноважень для притягнення порушника до академічної відповідальності не вистачає, призначається службова перевірка. Результати службової перевірки разом із рапортом (заявою) особи, яка виявила факт порушення, передається на розгляд Комісії з академічної доброчесності інституту (факультету).

Комісія з академічної доброчесності розглядає порушення і, на підставі обґрунтованої інформації по суті порушення і результатів службової перевірки, виносить своє рішення, яке подається на затвердження Вченою радою інституту (факультету). Якщо ступінь порушення переважає повноваження Комісії з академічної доброчесності інституту (факультету) – результати службової перевірки разом із рапортом (заявою) особи, яка виявила факт порушення, передається на розгляд Комісії з етики та управління конфліктами Академії.

4.4.3. Комісія з етики та управління конфліктами Академії розглядає порушення і, на підставі обґрунтованої інформації по суті порушення і результатів службової перевірки, виносить своє рішення, яке подається на затвердження Вченою радою Академії. За потреби Комісія з етики та управління конфліктами Академії може клопотати перед командуванням Академії про призначення службової перевірки по факту порушення норм і правил академічної доброчесності.

4.4.4. Командири (начальники) окремих структурних підрозділів у випадку виявлення порушення академічної доброчесності подають рапорт (заяву) особи, яка виявила факт порушення безпосередньо на розгляд Комісії з етики та управління конфліктами Академії.

5. Права учасників освітнього процесу, стосовно яких виявлено факт порушення академічної доброчесності.

5.1. Під час розгляду порушення особа, яка підозрюється у порушенні академічної доброчесності, має право:

- знати про висунуті щодо неї звинувачення;

- ознайомитись із матеріалами, що розглядаються Комісією, протоколом про результати службової перевірки та іншою інформацією, яка відноситься до розгляду факту порушення;

- за власною ініціативою чи запитом Комісії надавати письмові пояснення по суті справи або відмовитись від пояснень у разі запиту на їх надання від Комісії;

- бути присутньою на засіданні Комісії на етапі розгляду питання про притягнення її до академічної відповідальності;

- отримувати консультації з психологічної підтримки або інші форми допомоги для уникнення академічного стресу.

5.2. У разі незгоди з рішенням особи або Комісії, яка призначає конкретний вид академічної відповідальності, особа, що звинувачена у

порушенні, має право на апеляцію. Апеляція (додаток 2) подається особисто порушником на ім'я начальника Академії у десятиденний термін після оголошення рішення Комісії. У разі надходження апеляції, ініціатором якої є здобувач вищої освіти, що навчається в Академії, або працівник Академії, розгляд апеляції здійснюється апеляційною комісією, створеною за наказом начальника Академії.

5.3. У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб (а також на виконання доручень Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, відповідних державних установ) розгляд апеляції здійснюється за наказом начальника Академії Комісією з етики та управлінням конфліктами Академії.

5.4. Апеляція розглядається у тижневий термін з наступного дня після виходу наказу начальника Академії про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначено в наказі. Висновки комісії оформлюються відповідним рішенням (додаток 3) та подаються на розгляд начальнику Академії (або уповноваженій ним особі), який приймає остаточне рішення щодо результатів розгляду порушення (призначення виду академічної відповідальності, рекомендація щодо розгляду питання про призначення виду академічної відповідальності Вченою радою, тощо).

6. Порядок перевірки та критерії оцінювання академічного плагіату.

6.1. Порядок перевірки та критерії оцінювання академічного плагіату розкриті у Положенні про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у навчальних, методичних та наукових працях здобувачів вищої освіти, докторантів і працівників Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного.

7. Прикінцеві положення.

7.1. Положення про академічну доброчесність у Академії затверджується Вченою радою Академії.

7.2. Положення набирає чинності з моменту введення його в дію наказом начальника Академії.

7.3. Зміни та доповнення до Положення можуть вноситися за рішенням Вченої ради Академії.

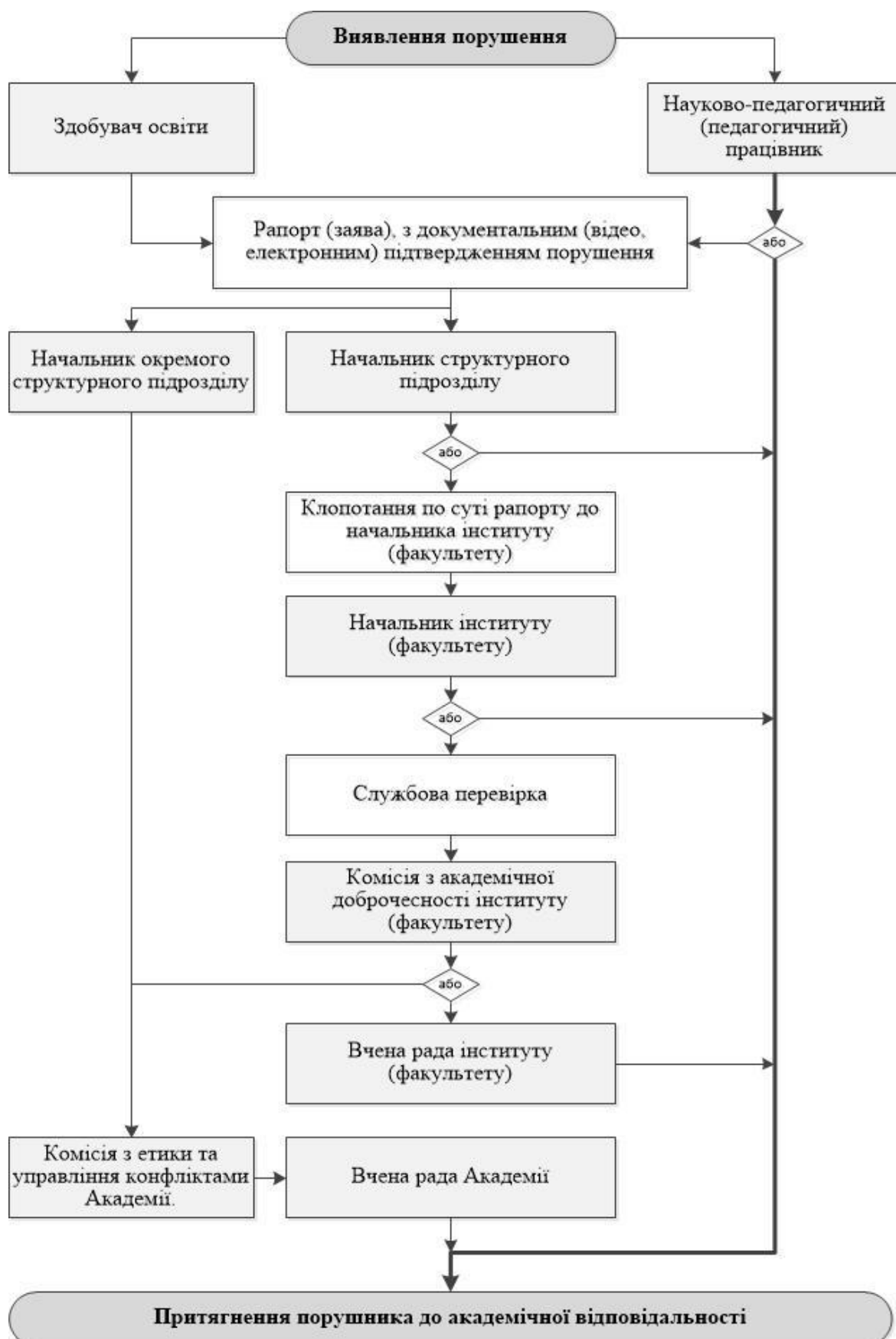
7.4. Учасники освітнього процесу повинні бути ознайомлені з цим Положенням після його затвердження та оприлюднення, а в подальшому при прийомі на роботу та зарахуванні на навчання.

7.5. Педагогічні, наукові, науково-педагогічні, інші працівники Академії та здобувачі освіти повинні знати і дотримуватися норм цього Положення.

Незнання цих норм не є підставою для їх невиконання.

7.6. Відповідальність за актуалізацію Положення та контроль за виконанням його вимог несуть посадові особи Академії.

**Алгоритм порядку дій
у разі виявлення порушення норм і правил академічної доброчесності**



Начальнику Національної академії сухопутних
військ імені гетьмана Петра Сагайдачного

здобувача / автора _____

ЗАЯВА

Заявляю, що (дипломний проект, кваліфікаційну роботу, дисертацію, монографію, рукопис наукової статті інший вид праці, що перевіряється)
“

_____” я підготував/підготувала особисто (з урахуванням внеску наукового керівника роботи). Тому прошу розглянути оскарження щодо недопуску цієї роботи до захисту / публікації оскільки вона не порушує чинне законодавство та не містить навмисних текстових спотворень з метою спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є плагіатом. Підтвердження:

Дата

Підпис

РІШЕННЯ АПЕЛЯЦІЙНОЇ КОМІСІЇ

Про результат розгляду апеляції поданої _____ посада, ПІБ _____

_____.____.20____ року, щодо виявлення плагіату у _____

Комісія у складі _____

ознайомила з результатом звіту подібності щодо роботи, генерованого системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості:

Назва: _____

Автор: _____

Науковий керівник: _____

За результатами аналізу звіту подібності зроблено наступний висновок (вибрати один з запропонованих варіантів або надати свій):

1) Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом (далі – зазначаються підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота приймається до захисту/публікації.

2) Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи або оформлені з порушеннями (далі – зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована.

3) Робота містить явні ознаки плагіату, а саме: навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.

4) Інше _____

Підтвердження: _____

Дата

Підписи членів комісії