

ПОРЯДОК
проведення презентації здобувачем наукових результатів
дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу
у Національній академії сухопутних військ імені гетьмана
Петра Сагайдачного

1. Порядок щодо проведення презентації здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного (далі – Порядок) розроблено з метою надання допомоги структурним підрозділам Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного (далі – Національної академії) в підготовці висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (далі – Висновок) відповідно до Алгоритму проведення презентації дисертаційного дослідження здобувача у структурному підрозділі (Додаток 3.1).

Порядок є внутрішнім документом Національної академії.

2. Висновок оформлюється за результатами засідання структурного підрозділу Національної академії, що здійснює підготовку здобувача. Для проведення такого засідання здобувач, не пізніше ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою, звертається за підпорядкованістю до керівника структурного підрозділу із заявою/рапортом (Додаток 3.2).

Керівник структурного підрозділу за підпорядкованістю (через начальника факультету, інституту) звертається до заступника начальника Національної академії з наукової роботи (через науково-організаційний відділ) з пропозиціями щодо дати, місця та часу проведення презентації здобувачем результатів дисертації.

Заступник начальника Національної академії з наукової роботи визначає завдання (погоджує проведення заходу) начальнику факультету (інституту, Наукового центру Сухопутних військ) щодо організації та проведення презентації здобувачем наукових результатів дисертації у визначеному структурному підрозділі.

У випадку наявності об'єктивних причин, що унеможливають проведення презентації здобувачем наукових результатів дисертації у обраному ним структурному підрозділі, начальник науково-організаційного відділу звертається до заступника начальника Національної академії з наукової роботи з відповідним

обґрунтуванням та альтернативними пропозиціями. Остаточне рішення приймається заступником начальника Національної академії з наукової роботи.

3. Не пізніше ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою, науковий керівник (керівники) здобувача оформлює (оформлюють) висновок з оцінкою стану готовності дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану. Ступінь завершення здобувачем освітньо-наукової програми науковий керівник (керівники) визначає (визначають) самостійно, спираючись на виконання освітньої компоненти, завершеність наукових досліджень, а також оформлення дисертації.

Академічна довідка про виконання здобувачем відповідної освітньо-наукової програми надається йому структурним підрозділом Національної академії, що відповідає за підготовку докторів філософії не пізніше ніж 1 грудня останнього року підготовки.

Документи здобувачем подаються керівнику структурного підрозділу, де планується проведення презентації наукових результатів дисертації не пізніше ніж за місяць до проведення засідання структурного підрозділу.

4. Для проведення презентації наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу, здобувач подає керівнику структурного підрозділу наступні документи:

заяву/рапорт із клопотанням щодо проведення презентації результатів дисертації та отримання Висновку;

дисертацію у друкованому форматі з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації та, для відкритих робіт, в електронній формі (у форматі: прізвище ініціали.doc/.docx);

копії публікацій за темою дисертації – перелік та відбитки, включаючи сторінки з вихідними даними з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації;

висновок наукового керівника (керівників);

копію академічної довідки про виконання освітньо-наукової програми.

5. Не пізніше трьох днів з дня отримання документів, керівник структурного підрозділу для проведення експертизи призначає двох експертів зі складу підпорядкованого підрозділу або запрошує з інших підрозділів, за погодженням з їх безпосередніми начальниками/керівниками.

Експерти повинні мати науковий ступінь зі спеціальності, за якою виконана дисертація здобувача.

До складу експертів не може бути призначено близьких осіб здобувача, його наукового керівника, співавторів наукових публікацій здобувача, а також осіб, які мали порушення академічної доброчесності.

6. Проведення презентації здобувачем наукових результатів дисертації.

Керівник структурного підрозділу організовує та проводить засідання структурного підрозділу. У випадку, якщо керівник структурного підрозділу

одночасно є науковим керівником здобувача, для проведення засідання він призначає свого заступника або іншу особу.

Обов'язковою умовою для проведення засідання структурного підрозділу є присутність фахівців, які мають науковий ступінь зі спеціальності, за якою виконана дисертація здобувача. При цьому, загальна кількість присутніх таких фахівців на засіданні повинна бути не менше 7 осіб.

Якщо в структурному підрозділі відсутня достатня кількість фахівців, які мають науковий ступінь зі спеціальності, за якою виконана дисертація здобувача, до участі в засіданні можуть залучатися фахівці з інших структурних підрозділів Національної академії та закладів вищої освіти, які мають науковий ступінь з цієї спеціальності.

Засідання проводиться за такою процедурою:

головуючий інформує присутніх на засіданні про правоможність зібрання;

секретар засідання оголошує інформацію про здобувача, його публікації тези та інші наукові доробки за темою дисертації, результати їх апробації та впровадження, виконання наукової та навчальної складової індивідуального плану, засвоєння освітньо-наукової програми;

здобувач викладає основні положення дисертації. На початку доповіді оголошує про відсутність фактів порушення академічної доброчесності у виконаній роботі після чого презентує наукові результати дисертації. Під час доповіді здобувач повинен продемонструвати рівень володіння загальноприйнятими теоретичними положеннями та термінологією за темою роботи, показати особистий внесок у розв'язання конкретного наукового завдання, наголосити на відображенні отриманих наукових результатів у власних опублікованих працях за темою дисертації, обґрунтувати достовірність отриманих наукових результатів, та відповісти на запитання, які подані усно чи письмово. Розкриваючи матеріали власних публікацій здобувач наголошує на відповідності отриманих наукових результатів науковому завданню, наявності у статтях опублікованих у наукових фахових виданнях України після 12.01.2022 року активного ідентифікатора DOI (крім публікацій, що містять інформацію з обмеженим доступом);

виступ (виступи) наукового керівника (керівників);

виступи експертів, які проводили експертизу матеріалів дисертаційного дослідження в т.ч. з питань виявлення ідейних запозичень;

після виступу кожного експерта здобувачеві надають слово для відповіді;

прилюдне обговорення дисертації, у якому мають право взяти участь усі присутні на засіданні. Фахівці зі спеціальності, за якою підготовлена дисертація, повинні під час засідання обов'язково встановити: рівень теоретичної підготовки здобувача; його особистий внесок у розв'язання конкретного наукового завдання; обізнаність здобувача з результатами наукових досліджень інших учених за темою його дисертації; повноту відображення матеріалів дисертації та отриманих наукових результатів в опублікованих працях; обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у

дисертації; наявність чи відсутність фактів порушення академічної доброчесності;

проведення відкритого голосування;

оголошення результатів відкритого голосування.

Секретар веде детальний протокол усього засідання, на підставі якого відпрацьовується Висновок (Додаток 3.3).

За результатами засідання структурного підрозділу можливе прийняття одного з наступних варіантів рішень:

дисертація здобувача ступеня доктора філософії рекомендується до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді;

дисертація здобувача ступеня доктора філософії потребує доопрацювання (перепрацювання) з проведенням повторної презентації здобувачем результатів дисертації;

дисертація здобувача ступеня доктора філософії не рекомендується до захисту (з обґрунтуванням причин, зокрема у разі виявлення порушень академічної доброчесності).

Рішення приймається шляхом проведення відкритого голосування та вважається прийнятим, якщо його підтримали 2/3 від присутніх на засіданні в т.ч. 2/3 від присутніх серед фахівців, які мають науковий ступінь зі спеціальності, за якою виконана дисертація здобувача.

За умови прийняття рішення “дисертація здобувача ступеня доктора філософії рекомендується до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді”, під час засідання розглядаються пропозиції щодо кандидатур до складу разової спеціалізованої вченої ради – голови, рецензентів та офіційних опонентів. Визначений склад разової спеціалізованої вченої ради ухвалюється на засіданні вченої ради Національної академії (не пізніше двох місяців з дня отримання заяви/рапорту здобувача) та затверджується наказом начальника Національної академії.

У разі отримання негативного Висновку (окрім випадків виявлення академічного плагіату) за здобувачем зберігається право на повторне звернення до структурного підрозділу Національної академії з письмовою заявою/рапортом щодо отримання такого висновку не пізніше ніж протягом шести місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою з письмовою заявою про отримання такого висновку після доопрацювання дисертації або на поновлення в закладі для завершення виконання відповідної освітньо-наукової програми у разі відрахування.

Письмова доповідь про результати засідання підпорядкованого структурного підрозділу надається начальником факультету (інституту, Наукового центру Сухопутних військ) заступнику начальника академії з наукової роботи у триденний термін.

Відповідальність за якість, достовірність та вчасність відпрацювання Висновку покладається на керівника структурного підрозділу, де здійснювалась презентація результатів дисертації здобувача.

7. Відповідність експертів (фахівців) спеціальностям визначається за таблицею відповідності Переліку наукових спеціальностей (перелік 2011) та Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України від 06.11.2015 №1151 (Додаток 3.4) або за наявністю не менше ніж трьох публікацій у рецензованих фахових виданнях України за темою дисертації здобувача за останні 5 років.

8. Презентація результатів дисертаційної роботи, що містить інформацію з обмеженим доступом, проводиться виключно в приміщеннях, що відповідають вимогам забезпечення захисту інформації.

За необхідністю, до участі в засіданні структурного підрозділу можуть залучатись представники інших організацій (установ, військових частин) з дотриманням вимог Порядку організації та забезпечення режиму секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.12.2013 №939.

Керівник структурного підрозділу складає список осіб, представників зовнішніх установ, запрошених на засідання, на якому відбувається презентація здобувачем результатів дисертації, що містить інформацію з обмеженим доступом, який погоджується з режимно-секретним органом і затверджується начальником Національної академії.

Запрошена особа допускається до участі в засіданні, на якому відбувається презентація здобувачем результатів дисертації, що містить інформацію з обмеженим доступом, після звірки зі списком. До початку засідання вона повинна подати до режимно-секретного органу довідку про наявність у неї допуску до державної таємниці відповідної форми та припис на виконання завдання.

9. Структурний підрозділ Національної академії, на засіданні якого здійснювалася презентація здобувачем наукових результатів дисертації, на підставі обговорення надає пропозиції вченій раді Національної академії щодо кандидатур до складу разової ради (пункт 3 Ухвали Додатку 3.3). Зазначені пропозиції повинні відповідати усім вимогам до членів разової ради, встановлених Постановами Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 “Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії” (зі змінами), та від 19 травня 2023 р. № 502 “Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань підготовки та атестації здобувачів наукових ступенів”.

Перед засіданням структурного підрозділу пропозиції щодо кандидатур до складу разової спеціалізованої вченої ради повинні бути погоджені з особою, відповідальною за супровід діяльності разової ради відповідної спеціальності.

10. За результатами проведеного засідання структурного підрозділу та оформлюється відповідний протокол та Висновок структурного підрозділу, який підписується головою та секретарем засідання.

Для робіт, що не містять інформації з обмеженим доступом Висновок друкується у двох примірниках. Перший примірник надається здобувачу та у подальшому підшивається в атестаційну справу, а другий – зберігається у структурному підрозділі протягом 3 років з дати видачі. Для робіт, що містять інформацію з обмеженим доступом, друкується один примірник для подання до утвореної разової спеціалізованої вченої ради, а після захисту підшивається в атестаційну справу.

11. Керівник структурного підрозділу підписує Висновок після представлення здобувачем акту (звіту) перевірки остаточного тексту дисертаційної роботи щодо фактів відсутності у ній академічного плагіату, фабрикації та фальсифікації.

12. Перевірка остаточного тексту дисертації щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації здійснюється відповідно до Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у Національній академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного.

Форми актів перевірки дисертаційних робіт щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації:

Звіт про результати перевірки рівня подібності матеріалів роботи – для дисертаційних робіт, що не містять інформації з обмеженим доступом (друкується безпосередньо з програми перевірки StrikePlagiarism.com або [Unicheck](http://Unicheck.com));

Акт про результати перевірки фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації – для дисертаційних робіт, що містять інформацію з обмеженим доступом (Додаток 3.5).

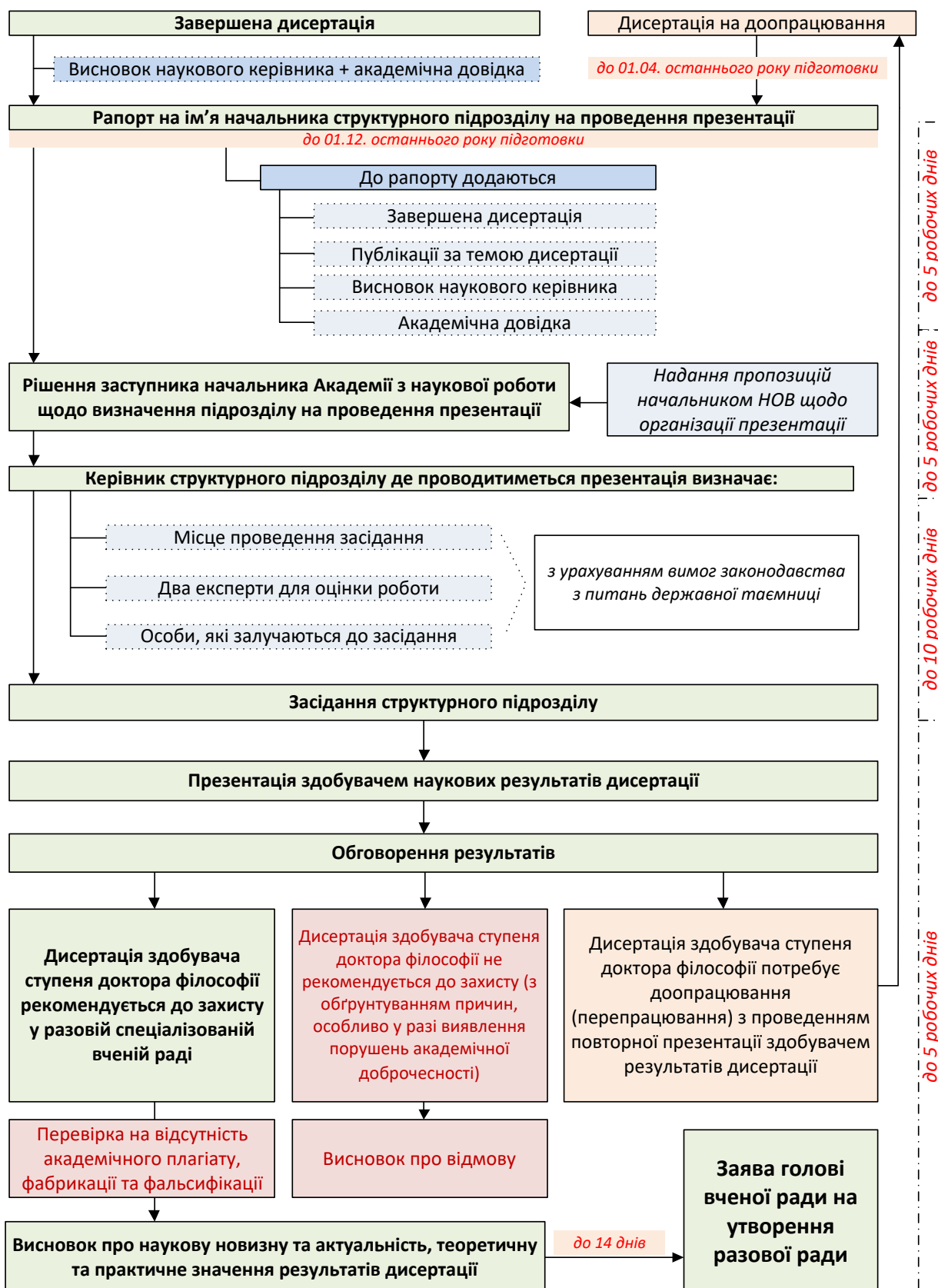
13. Після видачі здобувачеві позитивного Висновку вносити зміни до тексту дисертації забороняється.

ДОДАТКИ

Додаток 3.1

АЛГОРИТМ

проведення презентації дисертаційного дослідження здобувача у структурному підрозділі



Начальнику структурного підрозділу

Заява/Рапорт

Прошу Вашого дозволу на проведення презентації результатів дисертації та отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на _____.
вказати назву підрозділу

До рапорту додаю:
дисертацію в друкованому (та в електронному) вигляді;
копії наукових публікацій за темою дисертації;
висновок наукового керівника (керівників);
копію академічної довідки про виконання освітньо-наукової програми.

посада, ПІБ здобувача
___. ___. 20__

ПОГОДЖЕНО:

Начальник науково-організаційного відділу

___. ___. 20__

Заступнику начальника Національної
академії з наукової роботи

Рапорт

Клопочу по суті заяви/рапорту _____.
посада, в/зв, ПІБ

Пропоную провести засідання(аудиторія, час, дата).

Керівник структурного підрозділу

___. ___. 20__

Гриф секретності
Прим. № _____

Начальник Національної академії
сухопутних військ імені гетьмана Петра
Сагайдачного
доктор історичних наук, професор

генерал-лейтенант П. ТКАЧУК
_____. 20__ року

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів
дисертації _____

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

_____ (тема дисертації)

Тема дисертації затверджена вченою радою Національної академії
сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного

“___” _____ 20__ р., протокол № ____.

Витяг

з протоколу №__ засідання _____ від “___” _____ 20__ року
(назва структурного підрозділу)

Присутні на засіданні _____ чол., у тому числі докторів наук ____ та
кандидатів наук (докторів філософії) - ____, з них за спеціальністю поданої на
розгляд дисертації ____ докторів наук, з яких ____ (*перераховуються прізвища
із науковими ступенями за спеціальностями*), _____ кандидатів наук
(докторів філософії), з яких ____ (*перераховуються прізвища із науковими
ступенями за спеціальностями*).

СЛУХАЛИ:

Доповідь ад'юнкта (здобувача) _____
(прізвище, ініціали)

про результати виконання дисертаційної роботи _____
(тема дисертації)

подану на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю _____.
(шифр)

В обговоренні дисертації взяли участь:

1. _____
(науковий ступінь, вчене звання, ініціали, прізвище)
2. _____
3. _____

Серед виступаючих дали позитивний відгук про дисертацію ____ осіб, негативний – ____ осіб.

У результаті експертизи дисертації _____ та повноти публікацій
(прізвище, ініціали)
основних наукових результатів.

ВИЗНАЧЕНО:

Далі викладається текст висновку (структурного підрозділу). Ключові слова тексту висновку (наприклад, актуальність, ступінь новизни результатів та інші) повинні бути підкресленими.

1. Подана дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за своїм змістом відповідає спеціальності _____

(шифр і найменування спеціальності)

2. Актуальність розв'язаного наукового завдання та його зв'язок із планом наукової та науково-технічної діяльності Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного із зазначенням науково-дослідних робіт *(має бути обґрунтована актуальність не теми дисертації, а розв'язаного наукового завдання).*

3. Яке нове актуальне наукове завдання розв'язано *(має бути сформульовано розв'язане наукове завдання та завдання дослідження).*

4. Конкретний особистий внесок здобувача в отримання результатів, які викладені у дисертації.

5. Ступінь новизни отриманих результатів *(має бути дана чітка відповідь на питання: який новий науковий результат отримано і який внесок у науку зроблено).*

6. Практична значущість дисертації *(чіткі та конкретні рекомендації щодо практичного використання отриманих результатів і висновків із зазначенням підприємств і установ, де використовуються чи де результати роботи доцільно впроваджувати).*

7. Ступінь достовірності та обґрунтованість наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації *(розкрити кожен з них, яким чином доведена достовірність).*

8. Відповідність визначених у дисертації завдань отриманим результатами наукових досліджень здобувача *(наводиться чітка відповідь чи відповідають визначені в дисертації завдання отриманим результатам та висновкам, чи вирішують вони у сукупності поставлене наукове завдання).*

9. Повнота відображення матеріалів дисертації та отриманих наукових результатів в опублікованих працях за темою дисертації *(зазначається «Основні наукові результати дисертації досить повно та в установлені терміни опубліковані в:», наводиться перелік праць із зазначенням DOI);*

10. Зауваження до змісту дисертації *(наводяться усі недоліки, виявлені в роботі кафедри (науковим підрозділом) з докладним аналізом і визначенням їхнього впливу на розв'язане наукове завдання).*

11. Гриф дисертації _____ надано вірно. Використані
(ступінь секретності)
відомості з грифом _____ включені обґрунтовано.

УХВАЛИЛИ:

1. За актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованості, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація _____
(прізвище, ініціали здобувача)

відповідає вимогам “Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року №44.

2. Рекомендувати дисертацію _____
(прізвище, ініціали здобувача)
до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

3. Рекомендувати вченій раді Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного утворити разову спеціалізовану вчену раду для розгляду дисертації _____ у наступному складі:
(прізвище, ініціали здобувача)

Голова: _____
(науковий ступінь, вчене звання, військове звання, прізвище та ініціали)

Рецензент: _____
(науковий ступінь, вчене звання, військове звання, прізвище та ініціали)

Рецензент: _____
(науковий ступінь, вчене звання, військове звання, прізвище та ініціали)

Офіційний опонент: _____
(науковий ступінь, вчене звання, військове звання, прізвище та ініціали)

Офіційний опонент: _____
(науковий ступінь, вчене звання, військове звання, прізвище та ініціали)

Результати голосування присутніх на засіданні: за _____, проти _____, утрималися _____.

В тому числі фахівців, які мають науковий ступінь зі спеціальності здобувача: за _____, проти _____, утрималися _____.

Керівник структурного підрозділу

(повне найменування, науковий ступінь, вчене звання, підпис, ініціали, прізвище)

Секретар структурного підрозділу

(науковий ступінь, вчене звання, підпис, ініціали, прізвище)

« ____ » _____ 20__ року

ТАБЛИЦЯ

відповідності Переліку наукових спеціальностей (Перелік 2011) та Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (Перелік 2015)

Перелік 2011 (спеціальність 255 озброєння та військова техніка)			Перелік 2015 (спеціальність 255 озброєння та військова техніка)	
Шифр	Галузь науки, група спеціальностей, спеціальність	Галузь науки, за якою присуджується науковий ступінь	Галузь знань	Спеціальність
20.02.05	Інженерне обладнання театрів воєнних дій	військові, технічні	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	254 Забезпечення військ (сил) 255 Озброєння та військова техніка
20.02.14	Озброєння і військова техніка	військові, технічні	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	255 Озброєння та військова техніка
20.02.15	Гідроаеродинаміка, динаміка руху та маневрування бойових засобів	військові	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	255 Озброєння та військова техніка
20.02.20	Теорія стрільби	військові, фізико-математичні	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	255 Озброєння та військова техніка
20.02.23	Засоби захисту від зброї масового ураження	військові, хімічні, біологічні, технічні, медичні, ветеринарні	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	255 Озброєння та військова техніка
21.02.03	Цивільний захист	хімічні, біологічні, технічні, медичні, військові, ветеринарні	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	255 Озброєння та військова техніка

Продовження додатку 3.4

Перелік 2011 (спеціальність 032 історія та археологія)			Перелік 2015 (спеціальність 032 історія та археологія)	
Шифр	Галузь науки, група спеціальностей, спеціальність	Галузь науки, за якою присуджується науковий ступінь	Галузь знань	Спеціальність
07.00.01	Історія України	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
07.00.02	Всесвітня історія	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
07.00.04	Археологія	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
07.00.05	Етнологія	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія 034 Культурологія
07.00.06	Історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
07.00.07	Історія науки й техніки	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
07.00.09	Антропологія	історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
09.00.03	Соціальна філософія та філософія історії	філософські, історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
09.00.05	Історія філософії	філософські, історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
09.00.07	Етика	філософські, історичні, соціологічні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія 033 Філософія
			05 Соціальні та поведінкові науки	054 Соціологія
09.00.08	Естетика	філософські, історичні, соціологічні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
09.00.11	Релігієзнавство	філософські, історичні, соціологічні	03 Гуманітарні науки	031 Релігієзнавство 032 Історія та археологія
			05 Соціальні та поведінкові науки	054 Соціологія
09.00.12	Українознавство	філософські, історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія

Перелік 2011 (спеціальність 032 історія та археологія)			Перелік 2015 (спеціальність 032 історія та археологія)	
Шифр	Галузь науки, група спеціальностей, спеціальність	Галузь науки, за якою присуджується науковий ступінь	Галузь знань	Спеціальність
20.02.22	Військова історія	військові, історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
21.03.03	Геополітика	історичні, політичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
23.00.01	Теорія та історія політичної науки	політичні, історичні	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
26.00.01	Теорія та історія культури	культурологія, історичні, філософські, мистецтвознавство	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія
26.00.05	Музеєзнавство. Пам'яткознавство	культурологія, історичні, мистецтвознавство	03 Гуманітарні науки	032 Історія та археологія

Продовження додатку 3.4

Перелік 2011 (спеціальність 011 освітні, педагогічні науки)			Перелік 2015 (спеціальність 011 освітні, педагогічні науки)	
Шифр	Галузь науки, група спеціальностей, спеціальність	Галузь науки, за якою присуджується науковий ступінь	Галузь знань	Спеціальність
13.00.01	Загальна педагогіка та історія педагогіки	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.02	Теорія та методика навчання (з галузей знань)	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.04	Теорія і методика професійної освіти	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.06	Теорія і методика управління освітою	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.07	Теорія і методика виховання	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.08	Дошкільна педагогіка	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.09	Теорія навчання	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту
13.00.10	Інформаційно-комунікаційні технології в освіті	педагогічні	01 Освіта	011 Науки про освіту

Продовження додатку 3.4

Перелік 2011 (спеціальність 126 інформаційні системи та технології)			Перелік 2015 (спеціальність 126 інформаційні системи та технології)	
Шифр	Галузь науки, група спеціальностей, спеціальність	Галузь науки, за якою присуджується науковий ступінь	Галузь знань	Спеціальність
01.05.02	Математичне моделювання та обчислювальні методи	фізико-математичні, технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
01.05.03	Математичне та програмне забезпечення обчислювальних машин і систем	фізико-математичні, технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
05.13.06	Інформаційні технології	технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
05.13.09	Медична та біологічна інформатика і кібернетика	технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
05.13.12	Системи автоматизації проєктувальних робіт	технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
05.13.23	Системи та засоби штучного інтелекту	технічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології
20.02.01	Військова географія	військові, фізико-математичні, технічні, географічні	12 Інформаційні технології	122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології

АКТ

**про результати перевірки фактів академічного плагіату, фабрикації,
фальсифікації в дисертаційних роботах, що містять інформацію з
обмеженим доступом**

Комісією у складі:
голови комісії –

Науковий ступінь, вчене звання, військове звання ПІБ

членів комісії:

Науковий ступінь, вчене звання, військове звання ПІБ

Науковий ступінь, вчене звання, військове звання ПІБ

проведено перевірку фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації
в матеріалах дисертаційної роботи

військове звання ПІБ здобувача

За результатами перевірки встановлено, що в матеріалах дисертаційної
роботи

військове звання ПІБ здобувача

Можливі варіанти висновку комісії:

☐ Не виявлено фактів академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації,
фальсифікації

☐ Виявлено факти академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації,
фальсифікації. У цьому випадку головою (членом) комісії надається
детальний опис результатів перевірки дисертації.

ПІБ

Підпис

Голова комісії

_____. __. 20__

Член комісії

_____. __. 20__

Член комісії

_____. __. 20__